

בס"ד, כה' אדר א' תשע"ד
25 בפברואר 2014

מידע - פקס

תשע"ד / 34

מיועד ל: ישיבות קטנות פנימיות תורניות מסגרות נחם ישיבות גדולות כוללים כולם

בג"צ 6101/12

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. חדו"ש לחופש דת ושוויון, ע"ר מס' 58-0512523
2. ישראל חופשית, ע"ר מס' 58-0512184
3. הפורום לשוויון בנטל, ע"ר מס' 58-0484822
4. ח"כ (לשעבר) רוני ברזון, ת.ז. 1-00809303
כולם ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע (מ.ר. 16611)
מרח' נחשון 4, ירושלים, 93548
טלפון: 02-6713883, פקס: 02-6713735

העותרים

- נ ג ד -

1. ממשלת ישראל
2. שר החינוך
3. שר האוצר
4. החשבת הכללית במשרד האוצר
5. היועץ המשפטי לממשלה, יהודה וינשטיין
כולם ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים, 95908
טלפון: 02-6466588, פקס: 02-6467011
6. עמותת כנסת יחזקאל אלעד
באמצעות עו"ד שמחה רוטמן, יוסף ריבלין 5 ירושלים
טל: 052-8743868 פקס: 057-9557285
7. איגוד הישיבות הגבוהות הציוניות, ע.ר. 580474716
8. איגוד מנהלי הישיבות והמוסדות התורניים, ע.ר. 580386407
9. איגוד ישיבות ההסדר בישראל, ע.ר. 580121580
כולם באמצעות עו"ד בצלאל סמוטריץ' ת.ד. 44439 ירושלים,
מיקוד 91443, טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363,
מייל: smotrich@gmail.com

המשיבים

בקשה לקביעת דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבוע דיון דחוף בבקשת המשיבים 7-9 (להלן: "המשיבים") לעיון מחדש בהחלטתו מיום 4.2.14 ולבטל את צו הביניים שהוציא במסגרתו, וזאת עוד לפני תחילת החודש הלועזי הבא (מרץ) ובטרם יישלל מהמשיבים התקציב בגין חודש נוסף על זה שכבר נשלל מהם, שלא בצדק.

ואלה נימוקי הבקשה:


1. ביום 9.2.14 תגישו המשיבים בקשה לעיון מחדש ובמסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד לבטל את צו הביניים שניתן ביום 4.2.14 ואשר עצר את העברת התקציב למוסדות התורניים ביחס לתלמידים ילידי השנתונים 1994, 1995 וחציו של שנתון 1996 (להלן: "הבקשה").
2. בבקשתם, עמדו המשיבים על הכשלים שנפלו בהחלטה ליתן צו ביניים ועל השלכותיו הקשות שלא נלקחו ככל הנראה בחשבון (בין היתר, בשל הימנעות מצירוף גורם כל שהוא שיכול היה להעמיד את בית המשפט הנכבד על השלכות הצו). בכדי לא להאריך לא נשוב על הדברים ונסתפק במקרה הקיצון שימחיש את האבסורד - במה אשמה עובדת הניקיון של מוסד X בכך שהכנסת טרם סיימה את הליכי החקיקה הנדרשים בכדי להסדיר את דחיית שירותם של תלמידי הישיבות ומדוע על משכורתה להתעכב בשל כך!!
3. בהחלטתו מיום 18.2.14 הורה בית המשפט הנכבד (כבי הנשיא) על צירופם של המשיבים לעתירה ועל לוח זמנים להגשת תשובות לגופה של העתירה (5.3.14), אשר רק לאחריו יקבע דיון בהרכב המורחב שבו ניתן יהיה לדון בבקשה לביטול צו הביניים.
4. בלוח הזמנים שנקבע ייפגעו המשיבים, עובדיהם ותלמידיהם, בשלילת תקציבו של חודש נוסף, ויתרה מזו וכפי שיבואר מיד - יהפכו הבקשה והדיון בה ללא רלוונטיים.
5. בית המשפט הנכבד בוודאי ער לכך שהדיונים בכנסת סביב חוק שירות הביטחון החדש מצויים בשלב מתקדם מאוד [המשיבים יוצאים מנקודת הנחה שבית המשפט הנכבד, אשר מלווה את הליכי החקיקה 'מקרוב' - "בשבתו כגוננת" (כלשונו הזהב של כבי השופט א. רובינשטיין בהחלטתו מיום 10 יולי 2012 בבג"צ 2022/10 **תנועת נאמני הר הבית נגד עיריית ירושלים ואח'**) מכיר היטב את החוקים, השמות והגורמים המעורבים בחקיקה ועל כן יימנעו מאזכורים מלאים ומיותרים]. החוק אושר ביועדת שקד' בסוף השבוע החולף והוא עתיד לעלות לקריאה שניה ושלישית במליאת הכנסת במהלך חציו הראשון של חודש מרץ הבא עלינו לטובה.
6. סביר, אם כן, שאיפה שהוא במהלך חודש מרץ ייכנס לתוקפו חוק חדש, העתירה תימחק וצו הביניים יפקע מאליו.
7. עולה מן האמור כי הדיון בבקשה לעיון מחדש בהחלטה ליתן צו ביניים יהא רלוונטי רק באשר לתקציב חודש מרץ, אשר אמור להיות מועבר למוסדות בראשית החודש, ואין זו מילתא זוטרתא.
8. שלילת התקציב מהווה פגיעה קשה בלא מעט מהמוסדות המאוגדים באמצעות המשיבים ובחלקן חביא צו הביניים לתוצאה האבסורדית והקשה של שלילת התקציב באופן מלא ומוחלט, וזאת בשל תנאי סף שנקבע בתבחינים לתמיכה במוסדות תורניים בדרישה למספר מינימאלי של תלמידים 'תקינים' כתנאי לקבלת התמיכה. צו הביניים הפך את מקצת התלמידים במוסד ל'לא תקינים', גרע אותם ממצבת התלמידים הנמנית לצורך עמידה במספר המינימאלי הנדרש והוריד את מספר התלמידים 'התקינים' במוסד אל מתחת לרף באופן שהמוסד כלל אינו מתקצב! מוסד כזה, שתקציבו נשלל באחת באופן מוחלט, אינו יכול לשלם את משכורות עובדיו, ואין זו מליצה!

9. כך לדוגמא, ישיבת רמות (ח.פ. 580530509), ישיבה המוכרת כיישיבה מעודדת גיוס' ואשר אחוזים גבוהים ביותר מבוגריה מתגייסים לשירות קרבי מלא, והמונה כ- 44 תלמידים. ישיבה זו איבדה את תקציבה בחודש זה לחלוטין מאחר וכ-11 מתלמידיה היו בקבוצת התלמידים אשר בית המשפט הנכבד הורה על שלילת תקציבם.
10. עוד בטרם נטל על עצמו בית המשפט הנכבד את תפקיד "חוד החנית במאבק על שלטון החוק והמנהל התקין, וכמי שעיקר מגמתו היא לקבוע נורמות כלליות ולפקח על פעולת הרשויות כולן" (ר. גביזון, "מעורבות ציבורית של בג"צ, מבט ביקורתי", ר. גביזון, מ. קרמניצר, י דותן, "אקטיביזם שיפוטי: בעד ונגד", ידיעות אחרונות, ספרי חמד, תש"ס), היה תפקידו הקלאסי של בית המשפט בהגנה על זכויותיהם של החלשים.
11. המשיבים מייצגים בהליך את הזה את מי שנמנים על החלשים ביותר בחברה (גם אם לא אהודים ולא מצטלמים טוב בחברת 'פעילי זכויות אדם' כמו המסתננים והמהגרים הבלתי חוקיים...) - אברכי הישיבות, ילדיהם ובני משפחותיהם, שמטה לחמם סמוך על התקציב שנשלל, וכן עובדיהם - עד לעובדת הניקיון ועובדי משק הבית, שיכולתם של המוסדות לשלם את משכורתם תלויה במידה רבה בתקציב שנשלל. חודש נוסף של שלילת ותקציב מיותרת הוא חודש נוסף של פגיעה לא צודקת ולא מידתית באותם אנשים.
12. בהחלטתו על הוצאת צו הביניים הזה הקריב בית המשפט הנכבד את תפקידו הראשון וחבסיסי על מזבח תפקידו השני (השנוי, כידוע, במחלוקת).
13. זאת ועוד, כפי שעולה מתגובת המשיבים 5-1 (להלן: "המדינה") לבקשת המשיבים מיום 17.2.14, בחודש מרץ עתידה הפגיעה לגדול ועתיד להישלל תקציב נוסף בעבור 1,257 תלמידים נוספים שגיוסם נדחה מחודש מרץ לחודש יולי.
14. המדינה טורחת לציין בסעיף האחרון של תגובתה כי "גריעת הכספים בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד אינה בלתי הפיכה". אכן, צודקת המדינה - עיכוב בתשלום משכורות אינו צעד בלתי הפיך. תמיד אפשר להשלים את מה שלא אכלו הילדים בחודש שעבר באמצעות קנית אוכל בסופר בחודש הבא... מעניין יהיה לראות את תגובת באי כוחה המלומדים של המדינה לו יודיעו להם כי "בצעד הפיך" יעוכבו משכורותיהם בחודשיים...
15. ואם בציניות מרירה עסקינן הרי שלא ניתן שלא להתייחס בכמה משפטים קצרים לשלל הטענות המוזרים של העותרים להצדקת הימנעותם מלצרף את המשיבים ו/או כל גורם אחר שביכולתו לייצג את הישיבות: האם צירוף המשיבים (גופים יציגים, ידועים ומוכרים לכל מי שקצת עסוק בתחום) עלול היה "לסכל את הגשת העתירה", או שמא הוא "כרוך במשאבים רבים שעלולים לסכל את הגשתה"? (את הציטוט הלא קשור בעליל הזה העותרים אפילו טרחו להדגיש בקו...). אולי צירוף המשיבים יגרום דווקא ל"יסרבול והארכת הדיון שייגרמו כתוצאה מהצירוף" (גם את הציטוט הזה העותרים הדגישו...). על טענות מהסוג הזה אפשר רק לומר: "נו, באמת...".
16. כלל המובאות והציטוטים שהביאו העותרים דווקא מצדדים בחובתם לצרף את המשיבים ו/או כל גורם אחר שיכול היה לייצג את הנפגעים הרבים, ואף בדחייתה של העתירה על הסף בשל הימנעותם מלעשות זאת.

17. כך גם ביחס להנחתם של העותרים בדבר ידיעת המשיבים על קיומה של העתירה מפרסומים בתקשורת. לא בכדי העותרים לא ציטטו מקור משפטי כל שהוא לתמיכת טענתם - פשוט כי אין בנמצא כזה....
18. מקוממת לא פחות הטענה כי היות ומדובר בתמיכות אזי "טענות המבקשים - כאילו נפגעה זכות שהוקנתה להם - אינה מדויקת, לשון המעטה". פשוט לקרוא ולא להאמין. טוב היו עושים העותרים לו לכל הפחות היו מודים בטעותם לאחר שהוגשה בקשת ההצטרפות ולא מוסיפים חטא על פשע ומוכיחים, בפעם המי יודע כמה, את אטימותם ואת האג'נדה הפוליטית המובהקת העומדת ביסוד עתירתם, העוטה כסות משפטית מדומה.
19. כללו של דבר - בלוח הזמנים שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.2.14 ברי כי הדיון בבקשה לביטול הצו הביניים יתקיים, אם בכלל, רק לאחר שתקציב הישיבות בגין חודש מרץ יועבר, תוך גריעת חלק התקציב בשל צו הביניים.
20. בנוסף וכאמור לעיל, סביר להניח כי מעט אחר כך תהפוך העתירה ללא רלוונטית בשל השלמת הליכי החקיקה, וכך גם הדיון בבקשה לעיון מחדש. מיותר לציין כי למשיבים אין כל עניין להצטרף לעתירה ולטעון לגופה בשלב הזה, שכן מדובר בבזבוז מיותר של זמן וכסף על דיון תיאורטי בעתירה שתימחק ממילא.
21. על יסוד כל האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד, כאמור ברישא של בקשה זו, לקבוע מועד לדיון דחוף בפני ההרכב המורחב בבקשה לעיון מחדש בהחלטה ליתן צו ביניים, וזאת עד לסוף חודש פברואר.
22. ככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשה זו יבקשו המשיבים 6-9 למחוק את בקשת ההצטרפות שלהם כמשיבים לעתירה. בעיתוי ובמציאות הנוכחיים תהא ההצטרפות צעד מיותר וחסר תועלת.
23. העובדות המפורטות בבקשה זו נתמכות בתצהירו של מנכ"ל המשיבה 6.
24. תגובת ב"כ המשיבים 1-5: "המשיבים מסכימים לעצם הגשת הבקשה תוך הסתייגות מן הסגנון שנקט בה, תוך שמירת מלוא טענותיהם, ומבלי להביע עמדתם ביחס למבוקש, ויבקשו להגיב בנפרד ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון".
25. ב"כ המשיבה 6 הסכים באדיבותו לבקשה.
26. את ב"כ העותרים לא ניתן היה להשיג, לא במספר הטלפון ולא באמצעות הפקס.

ירושלים, היום, כ"ד אדר א', תשע"ד

24 בפברואר 2014


 בצלאל שמוטריץ', עו"ד
 ב"כ המשיבות 7,8,9